

Interpellatie van dhr Arnaud Van Praet betreffende de belasting door de gemeente Etterbeek van de overheidsinstanties en overheidsbedrijven gevestigd op haar grondgebied

Mijnheer de voorzitter,
Mijnheer de schepen van Financiën,
Beste collega's,

Een recent vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel heeft de gemeente Schaarbeek gelijk gegeven in een conflict met de RTBF, die weigerde om gemeentebelastingen te betalen omdat haar statuut gelijk zou staan aan dat van een overheidsbedrijf. De rechter volgde deze redenering niet en stelde dat er de gemeenten niets in de weg staat om een andere overheidsinstantie of overheidsbedrijf te belasten. In dit geval was de rechter van eerste aanleg van mening dat er geen enkele wet bestaat die de staat vrijstelt van belastingen.

Bovendien, zo meent de rechtbank, druist het algemeen rechtsprincipe waarbij de staat niet onderworpen kan worden aan lokale belastingen op flagrante wijze in tegen artikel 172 van de Grondwet, dat stelt dat er geen privileges kunnen bestaan inzake belastingen.

Indien er een belastingvrijstelling zou toegestaan mogen worden, dan dient deze voort te vloeien uit de wet, hetgeen niet het geval is.

Deze beslissing zou tot de vaste rechtspraak kunnen gaan behoren, hoewel er nog steeds beroep tegen ingesteld kan worden. In dit opzicht zou ik de volgende vragen willen stellen:

- Welke overheidsinstanties en -bedrijven zijn er gevestigd op ons grondgebied?
- Welke gemeentebelastingen zouden zij verschuldigd zijn?
- Over welke bedragen lopen er momenteel geschillen?
- Hoe staat het college tegenover het vonnis in het voordeel van de gemeente Schaarbeek?

Bedankt voor uw antwoorden.
Arnaud Van Praet

Mijnheer de burgemeester neemt het woord :

"Ik dank u, mijnheer van Praet, voor uw interpellatie. Ik vindt het een zeer gepaste interpellatie aangezien we altijd op zoek zijn naar de mogelijkheid om tot een billijker heffing van de belastingen te komen zonder daarom privépersonen of inwoners te gaan belasten. Ik kan u de lijst met Europese gebouwen geven zoals het Centre Borschette, de crèche Cornet-Leman, Sint-Michielswarande 23, De Motstraat 24 en 28, de Waversesteeweg 910. Daarnaast zijn er verschillende ziekenhuizen zoals het CHIREC, het St-Michelcollege, het cultureel centrum le Senghor. Voor bepaalde van deze gebouwen bestaat er los van het feit dat deze vroeger niet belast konden worden, een gemeentereglement dat goedgekeurd werd op 16 december. Ik denk dan ook dat we onze diensten specifiek moeten laten nagaan in welke mate we dit reglement niet kunnen aanpassen en of het al dan niet wenselijk is om, rekening houdend met de regels van gelijkheid, een aantal van deze openbare gebouwen te belasten om deze kans te benutten. Hierop heb ik nog geen antwoord.

Ik denk dat het goed zou zijn om dit voor te leggen aan het college, om een positie in te nemen, om te zien wat we in het reglement kunnen veranderen en zo snel mogelijk een heffing op te leggen. Maar ik denk niet dat we al deze gebouwen moeten belasten. Ik vind dat we een criterium moeten hanteren, en dat dit objectief moet zijn. Wat de antenne van Belgacom betreft, deze wordt sinds 2007 belast met de belasting

*op antennes voor mobiele telefonie wat het Proximus-infrastructure betreft, net zoals het geval is voor de antennes van andere telecombedrijven.
We komen nog terug op deze vraag.”*