

Openbare zitting van 15.12.2014

## Interpellatie van dhr Christophe Gasia betreffende de audit uitgevoerd in de bejaardentehuizen

Tijdens het onderzoek van de rekeningen van 2012 bedroeg het vastgestelde tekort voor de bejaardentehuizen 1,9 miljoen euro, wat neerkomt op een stijging van 1,1 miljoen euro in vergelijking met 2011.

Deze zeer zorgwekkende situatie bracht u, mijnheer de burgemeester, ertoe om aan te kondigen op de gemeenteraad dat er een audit zou worden uitgevoerd om na te gaan wat de oorzaken zijn van deze explosie van het deficit en welke maatregelen er getroffen moeten worden om het terug te dringen.

Op de OCMW-raad van 24 november 2014 stond er een mededeling over deze audit gepland op de agenda. De mededeling werd echter verzet naar december 2014.

De OCMW-raadsleden werden echter wel verzocht om in urgentie een aantal maatregelen goed te keuren die een weerslag zullen hebben op de bejaardentehuizen, zoals een verhoging van de dagprijs.

De vraag die blijft hangen is of de OCMW-raadsleden een kopie zullen kunnen ontvangen van de uitgevoerde audit.

Ik vermoed dat de OCMW-raad die gepland staat voor 15 december 2014, voor onze gemeenteraad, meer licht zal werpen op dit punt.

Ik ben echter van mening dat alle gemeente- en OCMW-raadsleden een kopie zouden moeten krijgen van deze audit.

Kan het college me zeggen:

1° of het auditrapport wel degelijk opgeleverd werd en zo ja, op welke datum?

2° of de OCMW- en gemeenteraadsleden een kopie van de audit kunnen ontvangen en zo ja, op welke datum?

3° welke maatregelen of stimulansen het college graag goedgekeurd ziet worden door OCMW om het buitensporige tekort van de bejaardentehuizen te bestrijden?

Ik dank u, mijnheer de burgemeester, dames en heren schepenen, beste collega's voor uw aandacht.

*De burgemeester neemt het woord:*

*"Ja en neen, mijnheer Gasia. Daarmee bedoel ik dat tekort aan rusthuizen inderdaad een reëel probleem vormt. Het idee om dit nieuwe rusthuis op te richten was ontstaan bij de secretaris en mezelf. Dit was net nadat u OCMW-raadslid was of in ieder geval nog niet zo lang geleden. Het home moest zelfbedruipend zijn voor wat betreft de exploitatie, zonder het uiteraard te hebben over de afschrijving van het gebouw. Het minste dat we kunnen zeggen is dat dit niet gelukt is. Wij wilden daarom een specifieke audit uitvoeren over de homes, los van het OCMW. Deze audit werd toevertrouwd aan een oud-ambtenaar. Dit*

*is met een zekere vertrouwelijkheid verlopen, aangezien we wilden dat deze oud-ambtenaar alle vrijheid had om te zeggen en te schrijven wat hij dacht, ook over mensen. Wanneer je een audit uitvoert van een instelling, dan moet je ook de personen die in de instelling werken onderzoeken, want het zijn de mensen die de keuzes maken en die deze kunnen rechtekken.*

*Vandaar dat ik ja en neen antwoord. Enerzijds ja, omdat de mandatarissen uiteraard het recht hebben op transparantie en het recht om te weten wat er in deze audit staat, maar zomaar een fotokopie uitdelen van de tekst vormt een probleem omdat deze waardeoordelen bevat over bepaalde personen of over beslissingen die genomen werden tegenover deze personen en deze personen aan de hand hiervan gemakkelijk geïdentificeerd kunnen worden. Wij zijn overeengekomen dat de voorzitter vanaf morgen een uiteenzetting zou geven over de audit en dat we iedereen een schriftelijke samenvatting ervan zullen overhandigen.*

*Het staat u vrij om een oordeel te vellen na de uiteenzetting en de overhandiging van de geschreven tekst indien u hier tevreden mee bent."*

*De heer Gasia antwoordt:*

*"Ik begrijp dat het om een delicate situatie gaat wanneer raadsleden vertrouwelijke informatie kunnen ontvangen en nog meer wanneer het om een openbare zitting gaat.*

*Aangezien de OCMW-raad plaatsvindt achter gesloten deuren, vormt het verstrekken van volledige informatie aan de OCMW-raadsleden op zich al een garantie op vertrouwelijkheid. Zonder deze informatie zouden personen die het OCMW of de rusthuizen verlaten mogelijk beschouwd kunnen worden als gestrafte personen terwijl dit niet het geval is. Anders gezegd, het werkt in twee richtingen en het lijkt me dat de OCMW- of gemeenteraadsleden die volledig geïnformeerd worden over de problemen die deze ambtenaar ertoe gebracht hebben om overwegingen te maken die hij dacht te moeten doen in zijn auditverslag van die aard zijn dat ze een belangrijke impact kunnen hebben op de maatregelen die getroffen dienen te worden en op de manier waarop de oppositie en de meerderheid de voorgestelde maatregelen kunnen ondersteunen.*

*Hoe wilt u een bevordering of zelfs een ontslag ondersteunen zonder te beschikken over deze informatie die belangrijk is om stelling in te nemen? Het lijkt me dat de gemeenteraadsleden zich in deze situatie bevinden en het is de reden waarom ik deze interpellatie heb ingediend, omdat het niet mogelijk of zeker was dat de OCMW-raadsleden deze informatie zouden ontvangen, aangezien de audit uitgevoerd wordt op het niveau van het gemeentebestuur.*

*Aangezien het een gemeentelijke audit betreft, zouden deze gegevens achter gesloten deuren kunnen worden meegedeeld, zoals bepaald door het reglement. Het is reeds voorgevallen dat wij kennis nemen van problemen van vertrouwelijke aard in geval van tuchtmaatregelen en volgens mij vormt dit wettelijk gezien geen probleem aangezien het de vastgelegde procedure is.*

*Wat de audit zelf betreft, lijkt het mij belangrijk dat zowel de gemeenteraadsleden als de OCMW-raadsleden volledige informatie krijgen over de uitgevoerde audit. Het is een werkdocument, een belangrijk document voor de raadsleden en ik zou zeer graag willen dat wij er toegang toe krijgen."*

*De burgemeester neemt het woord:*

*"Ik ga mezelf niet herhalen. De gemeente oefent het toezicht uit over het OCMW en heeft in dit kader de audit besteld. De instelling die de audit nu moet uitvoeren is het OCMW, de OCMW-raad, het permanent*

*bureau. Laten we het OCMW zijn werk doen en de voorzitter haar rapport opstellen. Uw raadslid of uzelf kunnen in deze instantie nog terugkomen op het onderwerp indien u meent dat de informatie niet volledig was.*

*Wat de kwestie van de individuele rechten van de ambtenaren betreft, denk ik dat u zult erkennen dat het niet de stijl is van dit huis om de individuele rechten van de ambtenaren te schenden. Ik kan u zeggen dat dit nog nooit het geval geweest is en dit sinds zeer lange tijd. Hoewel een algemene audit één ding is, zijn de individuele rechten van de ambtenaren iets anders. Zodra er ambtenaren betrokken zijn en ik weet niet of dit het geval is, ik denk het niet, is het logisch dat we een deel van een audit ten laste of ten gunste van een ambtenaar, waar de ambtenaar in kwestie niet van op de hoogte gebracht is, niet kunnen gebruiken.*

*Laat het OCMW zijn werk doen en kom er dan achteraf op terug indien u niet tevreden bent.”*