

Openbare zitting van 26.10.2015

Interpellatie van de heer Jean-Luc Robert betreffende de schrapping door de MIVB van tramhaltes 7 en 25 ter hoogte van de Hansen-Soulielaan

Eind augustus heeft de MIVB beslist om de halte Hansen-Soulie te schrappen op tramlijnen 7 en 25 die op de Schmidtlaan en de Generaal Jacqueslaan rijden.

Deze halte was erg praktisch, in het bijzonder voor de bewoners van de voornoemde verkeersaders, de Léon Defossestraat en de Baron Dhanisstraat en voor de leerlingen en de leerkrachten van het atheneum Jean Absil. Deze halte bediende heel wat mensen. Ik betreur dit soort van beslissingen die de gebruiker van het openbaar vervoer benadelen wanneer hij zich in de stad verplaatst. En dat des te meer daar de overheid maar de nadruk blijft leggen op het belang van de zachte mobiliteit, het openbaar vervoer, enz., een bezorgdheid die ik ook deel.

Ontstemd door deze eenzijdige beslissing van de MIVB, hebben bewoners mij gecontacteerd. Ik heb dus naar het callcenter gebeld voor meer informatie. Er werd mij geantwoord dat het omwille van de commerciële snelheid is dat de halte geschrapt werd. Het argument van de MIVB is het volgende: aangezien de halte Arsenal (licht) verplaatst werd, is de afstand tussen Arsenal en Pétilion kleiner geworden, waardoor de halte Hansen-Soulie overbodig wordt.

Gezien de inrichting van de plaats en in het bijzonder van het kruispunt van de boulevard en de Hansen-Soulielaan, met verkeerslichten, snijdt dit argument geen hout. De tram moet toch dikwijls stoppen voor het rode licht (en sinds de schrapping, stoppen sommige bestuurders er nog welbewust). Waarom de reizigers dan niet de mogelijkheid geven om op die plaats op of af te stappen? Men moet weten dat deze wijk dichtbevolkt is en dat er altijd veel reizigers waren aan Hansen-Soulie: mensen op weg naar het werk, leerlingen, studenten, ouderen, mensen die boodschappen doen (en beladen kunnen zijn...), enz. Het is niet verwonderlijk dat er steeds meer kritiek is. Facebook is niet het enige medium dat gebruik werd om die kritiek te uiten.

Bovendien werden er deze zomer, kort voor de halte geschrapt werd dus, nog dynamische schermen geplaatst om de reizigers te informeren over de wachttijd tussen twee trams! Welke logica volgt de MIVB dan? Waarom investeren in een veroordeelde halte? Dat is natuurlijk niet onze bevoegdheid.

Mijn vragen zijn dus de volgende:

- Heeft het college contact gehad met de MIVB in verband met dit probleem?
- Kunnen de gebruikers rekenen op een ommezwaai van de MIVB?

De heer Robert leest zijn interpellatie.

De burgemeester neemt het woord:

"Mijnheer Robert, allereerst moet u weten dan uw interpellatie mij doet teruggaan naar de tijd waarin ik "kortstondig" gemeenteraadslid was gedurende 3 maanden. In die periode zijn er namelijk een aantal mensen geweest die omvergereden werden op de laan die naar het Pétilionstation leidt. Ik had daarom aan burgemeester Defosset voorgesteld om het gewest een verkeerslicht met een drukknop te laten installeren, wat ook effectief gebeurde. Sindsdien – hout vasthouden – zijn er geen zware ongevallen meer gebeurd, hoewel we moeten toegeven dat jongeren niet altijd geduld hebben nadat ze op de knop gedrukt hebben. Aangezien het om een grote weg gaat, moeten we een zekere tijd wachten voor het licht op rood springt en wanneer we gehaast zijn, is dat niet altijd in overeenstemming met de geest van het moment. Dat is de reden waarom wij op 12 oktober een gedetailleerde brief gestuurd hebben naar de MIVB met de vraag om op haar beslissing terug te komen. Wij hebben drie elementen aangehaald:

- Het eerste is dat de inrichting van de halte Pétilion een groot risico inhoudt voor botsingen tussen voetgangers en trams. Het duurt zolang voor het licht op groen springt dat voetgangers die hun tram zien aankomen ertoe aangezet worden om het rode licht te negeren en over te steken. Het feit dat veel leerlingen dit argument tegenwoordig gebruiken, verhoogt het risico, zeker aangezien het groepseffect niet altijd aanzet tot voorzichtigheid.
- Het tweede punt is dat het atheneum Jean Absil op 325 meter van de halte Hansen-Soulie ligt. Met het bijkomende traject tot de halte Pétilion bedraagt deze afstand bijna 500 meter. Daaruit volgt dat er volgens de standaarden van de MIVB zelf (400 meter) geen halte meer is die het atheneum en zijn 1200 leerlingen bedient. Wij hebben dus bij de MIVB kunnen aantonen dat ze haar eigen standaarden ten opzichte van het atheneum niet in acht neemt.
- Het derde punt is dat er in de wijk heel wat oudere mensen wonen voor wie het bijkomende traject naar de halte Pétilion een geremdheid is die moeilijk te verklaren is op het moment dat het politiek discours hen aanmoedigt om meer gebruik te maken van het openbaar vervoer en minder van de wagen.

Kunnen wij een positief antwoord verwachten? Wij hebben er geen idee van aangezien onze brief een antwoord van meerdere pagina's gekruist heeft van de algemene directeur van de MIVB gericht aan de ouders van leerlingen die een uitgebreide motivatie geeft voor de weigering om op deze beslissing terug te komen. De strijd duurt voort en het is tijd, want de MIVB maakt plannen om het perron weg te halen. Maar op dit moment is het perron er nog steeds en het volstaat dat de tram er halt houdt."

De burgemeester geeft het woord aan de heer Robert:

Secretariaat

"Ik stel voor dat ofwel het college, ofwel ikzelf een motie schrijven voor de volgende gemeenteraad. Zoals u zegt, duurt de strijd voort en we hopen dat die ergens toe leidt."

De burgemeester neemt het woord:

"Ik stel voor dat u de motie opstelt."

De burgemeester geeft het woord aan de heer Robert:

"Dat zal ik doen, mijnheer de burgemeester. Dank u."