

Openbare zitting van 15.02.2016

Interpellatie van de heer Jean-Luc Robert over de opening langs de straatzijde van de percelen gelegen Sint-Pieterssteenweg 38 en 40

Bewoners van de Sint-Pieterssteenweg en de aangrenzende straten klagen over de afwezigheid van een muur of omheining die de straatzijde van de percelen gelegen Sint-Pieterssteenweg 38 en 40 afsluit. Deze situatie is misschien slechts tijdelijk.

Deze opening, die vrije toegang biedt tot de binnenkant van het huizenblok, heeft voor de inwoners negatieve gevolgen, zowel op het vlak van hygiëne als op het vlak van veiligheid. Men stelt aanhoudend sluikestorten vast waardoor er veel ratten verschijnen! Deze percelen lijken op een uitgestrekte vuilstortplaats!

De opening naar de binnenkant van het huizenblok doet de bewoners van de aangrenzende gebouwen vrezen voor inbraken. Indringers zouden immers geen moeilijkheden ondervinden om deze vuilstortplaats over te steken en vervolgens ongezien binnen te dringen in de aangrenzende tuinen. We weten allemaal dat de meeste inbraken gebeuren via de achterzijde van huizen, die over het algemeen minder beschermd is dan de straatzijde.

Dit roept de volgende vragen op:

1. Is deze vuilstortplaats bekend bij de gemeentelijke overheid?
2. Heeft de afbraak van de muur die er vroeger gestaan moet hebben en nu vrije toegang biedt tot de binnenkant van een huizenblok het voorwerp uitgemaakt van een stedenbouwkundige vergunning?
3. Indien ja, wanneer gaat de eigenaar van de percelen actie ondernemen om deze opening langs de straatzijde te sluiten?
4. Over welke middelen beschikt de gemeente om te verhinderen dat vervuilers hun vuilnis op deze plek achterlaten? Rekening houdend met het feit dat het om privé-eigendom gaat, kan de gemeente de eigenaar ertoe verplichten de percelen op te kuisen en op die manier een einde maken aan de overlast die de buurtbewoners ondervinden?
5. Zal de gemeente, indien dat mogelijk is, maatregelen treffen zodat de eigenaar, voor eventuele werken, een omheining laat plaatsen om de vrije toegang tot deze plek te verhinderen?

Ik dank het college voor zijn antwoorden.

De heer Robert leest zijn interpellatie.**De voorzitter, Patrick Lenaers, geeft het woord aan mevrouw Geuten:**

"Mijnheer Robert (...), ik zal uw twee vragen in verband met de netheid beantwoorden en ik zal mijnheer Van Bockstal het woord geven voor wat betreft de vragen in verband met de ruimtelijke ordening.

In de eerste plaats vroeg u of **deze vuilstorplaats bekend is bij de gemeentelijke overheid**. Inderdaad, de gemeentediensten zijn op de hoogte van dit probleem. Ik zou u graag bondig de historiek geven van de behandeling van het probleem door onze diensten:

- op **27 december 2013** heeft de dienst Ruimtelijke Ordening een eerste brief gestuurd naar de eigenares van het goed waarin zij verplicht werd om de afsluitingsmuur en de garagepoort binnen de twee maanden te herstellen zoals voorgeschreven door de gewestelijke stedenbouwkundige verordening in titel 1, artikel 14 (Omheining van het onbebouwd terrein);
- op **20 februari 2014** heeft de dienst Ruimtelijke Ordening een brief ontvangen van de eigenares van het goed waarin zij meedeelde dat zij van plan was om de bestaande muur af te breken en op exact dezelfde wijze terug op te bouwen. De dienst Ruimtelijke Ordening heeft haar geantwoord en heeft hierbij haar aandacht gevestigd op het feit dat alle afmetingen gerespecteerd moeten worden, ook die van de garagepoort. De muur werd dus opnieuw gebouwd, maar er werd geen poort geplaatst;
- enkele maanden later, op **15 oktober 2014**, heeft de dienst Ruimtelijke Ordening de eigenares herinnerd aan haar verplichting om een poort te plaatsen en het terrein te ontdoen van afval. Na deze herinnering werd het afval verwijderd en heeft de eigenares uitstel gevraagd voor de plaatsing van de poort;
- op **17 december 2015** heeft een van de vaststellende ambtenaren van de dienst Openbare Werken "de omvangrijke staat van vuilheid van het eigendom" moeten vaststellen. Er werd dus een vaststelling tot administratieve sanctie opgesteld tegen de eigenares op basis van artikel 34 van het algemeen politiereglement: [dat bepaalt dat: "De goede staat van onbebouwde terreinen en onbebouwde eigendommen [op ieder moment moet] worden verzekerd, wat inhoudt dat men moet toezien dat de begroeiing noch de openbare reinheid of veiligheid bedreigt. Elke eigenaar, huurder, bewoner of elke verantwoordelijke van een bebouwd of onbebouwd terrein moet dit laatste permanent in goede staat van netheid houden. Het is verboden op elk terrein vuilnis, afval, containers of andere voorwerpen te plaatsen die schade kunnen berokkenen aan de kwaliteit van het milieu of de buurt kunnen hinderen."];
- op **27 januari 2016** heeft de dienst Openbare Werken de eigenares aangemaand om haar eigendom schoon te maken en het in nette staat te houden;

- op **10 februari 2016** heeft de dienst Administratieve Sancties een brief gestuurd naar de eigenares om haar ervan op de hoogte te brengen dat er een administratieve sanctieprocedure opgestart werd in verband met de vaststelling van 17 december 2015 en dat zij over een termijn van 15 dagen beschikt om zich te verdedigen. De dienst Administratieve Sancties wacht op dit moment op het antwoord van de eigenares. De dienst Administratieve sancties voorziet een boete van 150 euro voor dit soort feiten. Zodra de boete opgelegd is, bevindt de eigenares zich in een staat van herhaling als er een nieuwe vaststelling gedaan wordt. De dienst Administratieve Sancties zal dan het maximumbedrag van een administratieve boete kunnen opleggen, dat wil zeggen 350 euro.

Het is overigens aangewezen om te vermelden dat de eigenares (...) weinig geneigd is om in te gaan op de verzoeken van de gemeentediensten, die hierdoor gedwongen zijn om verscheidene aangetekende brieven te sturen om een reactie te krijgen.

In de tweede plaats wilde u de **middelen kennen waarover de gemeente beschikt om te vermijden dat vervuilers hun vuilnis op deze plaats achterlaten**: de gemeente kan in gebreke stellen en kan administratieve sancties opstellen op basis van artikel 34 van het algemeen politiereglement; wat ook gedaan werd. Er kan ook een proces-verbaal van overtreding op het vlak van stedenbouw opgesteld worden."

Mevrouw Geuten geeft het woord aan de heer Van Bockstal:

"Ik dank u, beste collega, voor uw antwoorden. Mijnheer Robert, ik dank u voor uw bezorgdheid in verband met de stedenbouwkundige problemen waarvan de bewoners van deze wijk u op de hoogte gebracht hebben. Ik heb voor u twee antwoorden:

- het eerste betreft uw vraag over **de eventuele stedenbouwkundige vergunning waarvan de afbraak van de muur die op dit moment vrije toegang biedt tot de binnenkant van het huizenblok het voorwerp zou hebben uitgemaakt**. Welnu, aangezien de muur opnieuw gebouwd werd en hierbij de bestaande afmetingen gerespecteerd werden, is een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning niet vereist doordat een heropbouw op exact dezelfde wijze niet de oplossing voor een stabiliteitsprobleem inhoudt:
- mijn tweede antwoord heeft betrekking op uw vraag in verband met **de datum waarop de eigenares werkzaamheden zal uitvoeren om deze opening in haar muur te sluiten**. In werkelijkheid stemt deze opening overeen met de plaatsing van de garagepoort, die niet teruggeplaatst werd bij de heropbouw van de muur. De eigenares had overigens een termijn gevraagd voor de plaatsing van de poort, zoals mevrouw Geuten benadrukt heeft. In dit opzicht heeft zij onlangs, op 11 februari 2016, een kopie van de factuur voor de bestelling en de plaatsing van de garagepoort bezorgd aan de dienst Openbare Werken. Volgens de informatie die zij gegeven heeft aan de voornoemde dienst zouden de

werkzaamheden door de aannemer eind deze week voorzien zijn, zonder precisering van de datum. Onze diensten zullen uiteraard controleren of deze werkzaamheden goed uitgevoerd werden. Ik dank u."

De voorzitter, Patrick Lenaers, geeft het woord aan de heer Robert:

"Dank u, mijnheer de voorzitter. Ik wil onze twee collega's bedanken voor hun uitstekende antwoorden, die mij voldoening geven. Zij zullen echter begrijpen dat ik vastberaden ben om het dossier van dichtbij op te volgen en dat ik opnieuw tussenbeide zal komen indien nodig, maar ik geloof dat dit niet nodig zal zijn en dat zij het nodige zullen doen. Ik dank u. (...)"