

**Openbare zitting van 27.06.2016**

**Interpellatie van de heer Damien Gérard betreffende de vluchten boven Brussel**

Mijnheer de burgemeester,

De problematiek rond de vluchten boven Brussel heeft onlangs weer de voorpagina's gehaald naar aanleiding van milieustakingsvorderingen die ingediend werden door de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tegen de federale regering op 9 juni. Die vorderingen worden in het bijzonder gemotiveerd door het feit dat de geluidsnormen die van toepassing zijn op het grondgebied van het Gewest zeer vaak overschreden worden.

Deze problematiek is uiteraard zeer gevoelig en het belang van de Brusselaars moet boven de politieke loyaliteit geplaatst worden, ook al is dat soms moeilijk – mijn politieke fractie kan erover meepraten. Wij zijn dus blij dat de gemeente besloten heeft om zich aan te sluiten bij de drie milieustakingsvorderingen van het Gewest, in het bijzonder aangezien die in de lijn liggen van de logica van de motie die onlangs unaniem aangenomen werd door de gemeenteraad.

In het bijzonder wat betreft het gesprek dat u en de andere MR-burgemeesters van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hebben gehad met minister Bellot enkele dagen geleden, zoals u zelf en de nationale pers mee gedeeld hebben, zouden wij toch de volgende verduidelijkingen wensen:

1. Kunt u bevestigen dat de gemeente wel degelijk van plan is het Brussels Hoofdstedelijke Gewest te steunen in de drie stakingsvordering die in het geding zijn?
2. Welke planning wordt in dit stadium overwogen voor de tussenkomst van de gemeente?
3. Is er een coördinatie (voorzien) tussen de/bepaalde Brusselse gemeenten om hun steun aan de stakingsvorderingen die ingediend werden door het Gewest op elkaar af te stemmen? Wordt dezelfde advocaat aangesteld door verschillende gemeenten om hun belangen te vertegenwoordigen in een feitelijke solidariteit die het mogelijk maakt om kosten te besparen?
4. Hoe denkt minister Bellot over dit dossier? Welke pistes worden overwogen door de minister om het aantal vluchten boven Brussel te verminderen? Bestaat er een risico dat Etterbeek opnieuw intensief overvlogen wordt? Hoever staat het met het project om een onafhankelijk controleorgaan op te richten zoals verordening EU 598/2016 die op 13 juni in werking getreden is dat vereist? Overweegt de minister om de vliegroutes vanaf Zaventem op te nemen in een instrument met wetgevend karakter?

Secretariaat

5. Werd u als burgemeester van Etterbeek, lid van de conferentie van burgemeesters of MR-burgemeester van een gemeente van het Gewest gecontacteerd door minister Bellot of zijn kabinet sinds hij zijn functie opgenomen heeft en werd u door hem of door zijn kabinet geraadpleegd in het kader van dit dossier? Zo ja, gelieve ons dan het aantal, de datums en de inhoud van die contacten te geven.

Dank bij voorbaat voor uw antwoorden.

Met vriendelijke groeten.

**De burgemeester geeft het woord aan de heer Gérard:**

"Dank u, mijnheer de voorzitter. Over de procedurele vraag denk ik in de eerste plaats dat als het om dit soort kleine fouten gaat, het in de toekomst misschien aangewezen is om voor de goede vorm de interpellatie in kwestie te bezorgen aan de politieke fracties van de raad om polemieken te vermijden."

**De heer Gérard leest zijn interpellatie.****De burgemeester neemt het woord:**

"Mijnheer Gérard, in de tijd waarin de heer Wathelet de helft van Brussel verknoeid heeft, overlegde hij toen met u? Ging u akkoord? Heeft u contact gehad?"

**De heer Gérard geeft antwoord:**

"Jammer genoeg niet."

**De burgemeester neemt het woord:**

"Kom op! Mijnheer Gérard, wees toch een beetje serieus! Mijnheer Bellot zal morgen aanwezig zijn op de conferentie van burgemeesters en naar mijn weten zal hij binnenkort alle verenigingen ontvangen en ook de andere betrokken burgemeesters ontmoeten. Laat die man zijn werk doen! Ik ben geen minister van de federale communicatie, ik heb absoluut niet geantwoord op uw vragen die onder de federale bevoegdheid vallen (...). Wij hebben ons nooit willen beperken tot de bescherming van onze gemeente en de andere in de steek willen laten; dat is de reden waarom wij, hoewel de situatie vandaag beter is dan ze was ten tijde van het plan-Wathelet, besloten hebben om, uit solidariteit en vooral met het oog op een eerlijke oplossing voor alle Brusselaars en zelfs daarbuiten, tussen te komen in de drie procedures. Misschien zou er juridisch gezien gediscussieerd kunnen worden over ons belang om tussen te komen in alle procedures, maar politiek gezien is het onze morele plicht – en wij zullen dat met overgave doen – om het Gewest in alle procedures te steunen.

Wat de planning betreft (...) weet u zeer goed dat er de 747 is, geen vliegtuig, maar een artikel uit het gerechtelijk wetboek die de planning bepaalt van de conclusies die uitgewisseld zullen worden tussen de partijen en die een vaststellingsdatum zou geven; waarover onderhandeld wordt vanaf de inleidende zitting. Ik heb op informele wijze geprobeerd om te zien of we de tussenkomsten niet konden centraliseren. Jammer genoeg zijn we er niet in geslaagd iets duidelijk en snels te verkrijgen op dit niveau. Daardoor werd iedereen vertegenwoordigd door zijn eigen raadsman. De onze is de raadsman die ons verdedigd had in het dossier van het moratorium, hij is een "administratist" die erg bekend is en volgens ons veel talent heeft. Kortom, centralisering, nee, samenwerking, ja, volledige steun, ja en gerechtelijke planning, dat zal de planning zijn die opgesteld wordt door de rechtbank.

Als wij een oplossing willen vinden in dit dossier, zou het volgens ons gepast zijn dat die oplossing eerlijk is, dat erover onderhandeld werd en dat ze rekening houdt met het verenigingsleven, de inwoners en de institutionele partners. Wij hebben de manier waarop die informatie aangekondigd werd en de lancering ervan aangeklaagd en zullen dat ook blijven doen. Wij behouden ons vertrouwen in de heer Bellot en hopen dat hij zo snel mogelijk tot de meerderheidstevredenheid komt. Maar dat neemt niet weg dat wij hem op het niveau van de vorderingen zonder voorbehoud steunen. Zo, mijnheer Gérard, het antwoord, dat ik u opnieuw graag gegeven heb."

**De burgemeester geeft het woord aan de heer Gérard:**

"Dank u, mijnheer de burgemeester. Ik begrijp dat u in dit stadium niet beschikt over informatie over de planning die opgesteld wordt door de rechtbank..."

**De burgemeester neemt het woord:**

"Misschien hebben de advocaten die al, maar ik niet. In ieder geval, zijn wij niet degenen die dat moeten opvolgen. Normaal gezien wordt de planning van de uitwisseling van de conclusies en de datums van de pleidooien opgesteld tijdens de inleidende zitting. Het is geen politiek debat!"

**De burgemeester geeft het woord aan de heer Gérard:**

"Klopt, mijn vragen zijn niet politiek."

**De burgemeester neemt het woord:**

"Het is geen politiek vraag, maar een technische vraag in verband met de gerechtelijke planning."

**De burgemeester geeft het woord aan de heer Gérard:**

"Dat klopt! Dat was de bedoeling van mijn vraag (...). Over de samenwerking met het kabinet van minister Bellot, begrijp ik dat hij aanwezig zal zijn op de conferentie van burgemeesters; is er institutioneel of zelf informeel niets voorzien zoals een opeenvolging van gebeurtenissen of een gestructureerde samenwerking met de burgemeesters van de verschillende gemeenten?"

**De burgemeester neemt het woord:**

"De heer Bellot ontmoet woensdag om 8.15 u. alle Brusselse burgemeesters en naar mijn weten zal hij de andere betrokken burgemeesters ontmoeten alsook het verenigingsleven. Ik heb zijn agenda niet, noch zijn bevoegdheid dus ik kan niet in zijn plaats antwoorden (...). Uw vragen zijn zelfs niet ontvankelijk aangezien wij hier in de gemeenteraad van Etterbeek zijn. Wat wilt u dat ik antwoord over wat een federale minister al dan niet gaat doen?"